

KONKURS NA STANOWISKO ASYSTENTA SĄDZIEGO
W WOJEWÓDZKIM SĄDZIE ADMINISTRACYJNYM WE WROCŁAWIU
WROCŁAW, DNIA 19 grudnia 2017 R.

CZĘŚĆ DRUGA: KAZUSY

[Proszę dokonać wyboru jednego z poniższych kazusów]

Kazus nr 1

Stan faktyczny sprawy:

Decyzją z dnia 27 listopada 2017 r. Burmistrz, działając na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4 oraz art. 82 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (dalej: u.o.o.ś.) oraz art. 49 KPA, po rozpoznaniu wniosku złożonego przez spółkę L. orzekł o ustaleniu środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie budynków i obiektów w gospodarstwie chowu i hodowli norek do ilości 30.000 sztuk w miejscowości L.

Sporządzone w tym samym dniu zawiadomienia o wydaniu decyzji – w trybie ogłoszenia publicznego przewidzianego w art. 49 KPA w zw. z art. 74 ust. 3 u.o.o.ś. zostały umieszczone w dniu 28 listopada 2017 r.: na tablicy ogłoszeń w miejscu realizacji inwestycji, w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń sołectwa.

Proszę wskazać termin (datę początkową i końcową) do wniesienia odwołania dla stron zawiadamianych o decyzji w przedstawionym trybie.

Kazus nr 2

Stan faktyczny sprawy:

Arkadiusz B. w 2005 r. nabył prawo własności określonej nieruchomości. W 2010 r. uchwalony został plan miejscowy dla obszaru obejmującego powyższą nieruchomość. Właściciel nie uczestniczył w procedurze planistycznej i nie podjął żadnych czynności zmierzających do zakwestionowania uchwały w sprawie planu miejscowego. W dniu 1.06.2015 r. Arkadiusz B. oddał nieruchomość w dzierżawę na rzecz Teofila M. Dzierżawca w dniu 2.06.2015 r. na podstawie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym wezwał radę gminy do usunięcia naruszenia przysługującego mu interesu prawnego, gdyż sposób przeznaczenia nieruchomości sąsiednich utrudnia mu korzystanie z nieruchomości w sposób przewidziany w umowie dzierżawy, a ponadto przy uchwalaniu planu w istotny sposób naruszono procedurę planistyczną. W dniu 3.06.2015 r. dzierżawca wniósł do sądu administracyjnego skargę na uchwałę w sprawie planu miejscowego, powtarzając zarzuty zawarte w wezwaniu. W odpowiedzi na skargę rada gminy wniosła o jej oddalenie.

Proszę sformułować rozstrzygnięcie sądu administracyjnego w tej sprawie, wydawane po dniu 15.08.2015 r. i przy założeniu, że wszystkie zarzuty skarżącego są uzasadnione.